

Tavarantarkastuskertomus

NRO 6/2017

Keskuskauppakamarin hyväksymä tavarantarkastaja

Nimi
Vesa Lampinen
Yhteystiedot
Akankivenkatu 18 15160 Lahti puh. 044 343 3664 email. vesa.lampinen@live.fi

TARKASTUSKERTOMUS

Tarkastaja
Vesa Lampinen Akankivenkatu 18 15160 Lahti puh. 044 343 3664 email. vesa.lampinen@live.fi
Erikoisala/ryhmä
7.1.1 Kuorma- ja linja-autot, erikoisautot ja raskaat perävaunut lisälaitteineen (raskas kalusto) 7.1.2 Henkilö- ja pakettiautot, kevyet perävaunut (kevyt kalusto) 7.1.3 Muut ajoneuvot 7.2.1 Matkailuautot- ja perävaunut
Kauppakamari
Hämeen kauppakamari

1. Tarkastuskertomuksen numero
6/2017

2. Tarkastuksen kohde
Merkki ja malli: Kabe TM 740 T
Rekisteritunnus: BRV-690
VIN: ZFA25000002413434
Ensimmäinen käyttöönottopäivä: 10.10.2014
Matkamittarilukema: 13 000km (vahinkohetkellä 26.9.2015)

3. Tarkastustoimeksiannon sisältö
Tavarantarkastuksen tarkoituksena oli arvioida ajoneuvolle BRV-690 tehtyjen kolarikorjausten laatua ja sitä, vastaako korjatun ajoneuvon kunto ajoneuvon kuntoa ennen sille tapahtunutta liikennevahinkoa ottaen huomioon ajoneuvon ikä, ominaisuudet ja matkamittarilukema.
4. Kuka tarkastusta pyysi ja milloin
Martti Merikanto 28.6.2017

5. Osapuolet
If vastuuvakuutus Oy Marti Merikanto
6. Milloin ja miten kutsu tarkastuksesta on annettu osapuolille
Sähköpostitse 7.7.2017
7. Ohjesäännön toimittaminen ja HTT-kortin esittäminen
Sähköpostitse 7.7.2017 ja tarkastustilaisuudessa 17.7.2017
8. Tarkastuksen aika ja paikka
Sorastajantie 6, Jyväskylä 17.7.2017
9. Tarkastuksessa läsnä
Marti Merikanto
10. Esitetyt asiakirjat
10.1 Tarkastajan käyttöön tarkastustilaisuudessa esitetyt asiakirjat
10.2 Tarkastajan itse hankkimat asiakirjat
11. Tarkastus

11.1. Yleistä

Kuten aiemmin esitettiin, tavarantarkastuksen tarkoituksena oli arvioida ajoneuvolle BRV-690 tehtyjen kolarikorjausten laatua ja sitä, vastaako korjatun ajoneuvon kunto ajoneuvon kuntoa ennen sille tapahtunutta liikennevahinkoa ottaen huomioon ajoneuvon ikä, ominaisuudet ja matkamittarilukema.

11.2. Muuta huomioitavaa

Koska ajoneuvo on ollut poissa liikennekäytöstä 26.9.2017 tapahtuneen liikennevahingon ja 17.7.2017 välisen ajan, ajoneuvon käyttämättömyydellä voi olla vaikutusta mm. jarrukomponenttien kuntoon (*jarrujärjestelmän kuntoa ja toimintaa ei tarkastettu tavarantarkastustilaisuudessa*). Myös ajoneuvon valmistajan myöntämä vapaaehtoinen takuu on Martti Merikannon kertoman mukaan umpeutunut sinä aikana kun ajoneuvo on poissa liikennekäytöstä. Lisäksi matkailukorin takuehtona suoritettavan tiiveystarkastuksen suorittamisajankohdasta ei Martti Merikannon kertoman mukaan ole tehty päivämäärämerkintää.

Tarkastustilaisuudessa ei myöskään voitu varmistua siitä, onko asuntokorin vasemman puoleiseen seinään syntyneet vauriot korjattu ajoneuvon asunto-osan valmistajan antamien taikka laminaattipinnan korjausohjeiden mukaisesti, koska korjaustapaa ei voitu tarkastaa rakenteita rikkomatta. Lisäksi ajoneuvolle aiemmin suoritettujen korjaustöiden arvioimiseksi tehdyssä, HTT Heikki Nurmelan 31.8.2016 laatimassa tavarantarkastuskertomuksessa on todettu, ettei ajoneuvon valmistajan ohjetta oltu useista pyynnöistä huolimatta saatu vaan ajoneuvon valmistaja oli ilmoittanut korjanneensa asuntokorin vauriot laminaattiseiniin liittyvien vaatimusten ja suositusten mukaisesti yksilöimättä kuitenkaan, mitkä vaatimukset ja suositukset ovat kyseessä.

11.2. Tarkastuksessa todettua

11.2.1. Matkailukorin maalaustyön arviointia

Ajoneuvon matkailukorin oikean puoleisen kyljen vahajäämien ja tarrojen hioutuneisuuden perusteella matkailukorin oikean puoleisen kyljen maalipinta oli vahattu ja kiillotettu koneellista kiillotuslaikkaa hyödyntäen. Oikean puoleista kylkeä ei siis tarkastuksessa tehtyjen havaintojen perusteella ole maalattu uudelleen (Kuva 3).

Ajoneuvon matkailukorin vasemmanpuoleisen kyljen maalipinnan sileyks poikkesi vähäisessä määrin oikeanpuoleisen maalipinnan sileydestä (ns. maalipinnan appelsiinimaisuus). Lisäksi vasemman puoleisen kyljen maalipinnassa havaittiin yksittäisen maalikerroksen ilmakuplan aiheuttama ”kraateri”, ikkunakehysten ympäristössä vähäisiä painumia (ikkunakehysten irrotuksessa syntyneitä jälkiä) ja kyljen tarroituksessa vähäisiä vaurioita. Näiden havaintojen perusteella matkailukorin vasemmanpuoleinen kylki on maalattu uudelleen.

Vasemman puoleisen kyljen maalaustyön laadussa ei näiden virheiden lisäksi havaittu muita Autoalan keskusliiton yhteistyössä autotuojien kanssa laatimissa henkilö- ja pakettiautojen maalauksen laadun tarkastus kriteereissä mainittuja virheitä. (Kuvat 4, 5, 6, 7, 8, 9 10).

Liikennevahingossa syntyneet, vasemman puoleisen kyljen vauriokorjaukset eivät olleet havaittavissa tarkasteltaessa ajoneuvon kylkeä silmämääräisesti ulkona päivänvalossa. Ajoneuvon vasen kylki on toimeksiantajan kertoman mukaan maalattu ensimmäisen korjauksen jälkeen uudelleen.

Jyväs Caravan Oy:n antaman selvityksen mukaan ajoneuvon valmistajan korjaamat vauriokohdat on käsitelty Siro-Auto Oy:ssä ennen uudelleen maalausta epoksilla ja kitattu, jonka jälkeen vasen kylki on pohja- sekä pintamaalattu. Jyväs Caravan Oy:n antaman selvityksen mukaan vauriokohdista aiemmin otetuissa valokuvissa näkyvä musta aine on ajoneuvon valmistajan suorittamassa vauriokorjauksessa käytettyä korjausainetta, jotka on ennen uudelleenmaalausta käsitelty epoksilla ja kitattu. Kuten aiemmin esitettiin, ajoneuvon valmistaja oli ilmoittanut korjanneensa asuntokorin vauriot laminaattiseiniin liittyvien vaatimusten ja suositusten mukaisesti yksilöimättä kuitenkaan, mitkä vaatimukset ja suositukset ovat kyseessä ja mitä aineita korjaukseen on käytetty (Kuvat 4, 5, 6, 7 ja 8).

Lisäksi liikennevahingossa vaurioitunut ajoneuvon etuosa on uudelleen maalattu. Uudelleen maalattujen etuosan peltiosien ja asuntokorin vasemman kyljen välillä havaittiin tarkastustilaisuudessa sävyeroa. Maalaustyön laadun tarkastuskriteerien mukaan laatuvaatimukset on suhteutettava auton muiden maalipintojen laatuun, ikääntymisen tuomiin muutoksiin jne. Lisäksi tarkastuskriteeristön mukaan täydellistä värisävyn yhteensopivuutta ei voida saavuttaa ja muoviosissa sallitaan poikkeamia sävyerossa suhteessa muihin osiin. Maalaustyön tarkastuskriteeristön perusteella ajoneuvon BRV-690 sävyeroa ei voida pitää maalaustyön virheenä. Kuitenkin verrattaessa ajoneuvoa BRV-690 uuteen vastaavaan ajoneuvoon, joka on maalattu yhdellä kertaa, samalla maalilla ja samoilla laitteilla, ei uudessa ajoneuvossa vastaava sävyero esiinny.

11.2.2. Perusajoneuvon (Fiat) peltiosien kolarikorjauksen arviointia

Perusajoneuvon peltiosien (konepellin) asento ei ollut symmetrinen oikean ja vasemman puolen kesken. Lisäksi konepellin ja vasemman puoleisen etulokasuojan välinen sauma ei vastannut alkupe- räistä. Konepellin pinta oli vasemmalla puolella merkittävästi korkeammalla kuin etulokasuojan pinta. Lisäksi konepellin ja etulokasuojan välinen rako oli suurempi vasemmalla kuin oikealla puolella vaikka etupuskurin ja konepellin välinen rako oli yhtä suuri oikealla ja vasemmalla puolella. Toisin sanoen konepellin ja vasemman etulokasuojan välistä saumaa ei todennäköisimmin voida korjata vain sää- tämällä konepellin asentoa. Etulokasuojien ja konepellin välisiä saumoja verrattiin myös toiseen samanlaiseen ajoneuvoon. Vertailuajoneuvossa saumat olivat symmetriset oikealla ja vasemmalla puolella ja etulokasuojat sekä konepelti olivat samassa tasossa. Lisäksi konepellin ja puskurin väli- nen sauma sekä vasemman- ja oikeanpuoleisen ajovalaisimen alapuolella olevien peltikappaleiden välinen sauma ei ollut yhteneväinen oikealla ja vasemmalla puolella. (Kuvat 1, 2, 11, 12, 13, 14 ja 15).

Tarkastuksessa havaittiin myös, että konepeltiin kiinnitetty mallimerkintätarra oli asennettu vinoon (Kuva 16).

11.2.3. Ajoneuvon takaosan kuljetusvaurion korjauksen arviointia

Ajoneuvon kuljetuksen yhteydessä matkailukorin takaosaan syntyneiden vaurioiden korjauksen arvi- oinnissa havaittiin, että takaosan poikittaisessa tukipalkissa oli vähäisiä muodon muutoksia ja, että takavalaisimien johtosarjaa oli korjattu liittämällä vaurioituneet johdot toisiinsa uudelleen uusimatta vaurioitunutta johtosarjaa. Toisin sanoen takavalajoen johtosarja ei näiltä osin enää vastannut alkupe- räistä johtosarjaa (Kuvat 17, 18 ja 19).

11.2.4. Ajoneuvon käyttövesijärjestelmän tiiviyden ja toiminnan arviointia

Tarkastustilaisuudessa ajoneuvon käyttövesitankki täytettiin vedellä ja koekäytettiin käyttövesijärjes- telmän toiminta. Tarkastuksessa tehtyjen havaintojen perusteella käyttövesijärjestelmä toimi normaali- sti eikä käyttövesijärjestelmän putkistoissa havaittu vuotoja (Kuva 20).

11.2.5. Ajoneuvon keskuslukituksen toiminnan arviointia

Tarkastustilaisuudessa ajoneuvon keskuslukitus toimi siten, etteivät ajoneuvon ovet lukkiutuneet kaukosäätimestä ennen kuin ohjaamon sisävalaisin oli sammunut. Sisävalaisimen sammuttua ovet lukittuvat normaalisti kaukosäädintä painettaessa. Tarkastustilaisuudessa ei saatu varmuutta sille, onko kyseessä normaali toiminta (Kuva 21).

11.2.6. Ajoneuvon matkailukorin ulko-oven karmin arviointia

Tarkastustilaisuudessa havaittiin, että matkailukorin ulko-oven karmi oli murtunut (Kuva 22)

11.2.7. Ajoneuvon akkujen toiminnan arviointi

Ajoneuvoon oli silmämääräisen tarkastuksen ja Martti Merikannon näkemyksen perusteella uusittu akut. Lisäksi ajoneuvon monitoiminäytön tietojen perusteella akuissa oli täysi varaus. Varauksen arvioinnissa tulee kuitenkin huomioida, että ajoneuvon akut olivat latauksessa tarkastustilaisuuden alkaessa. Tarkastustilaisuudessa ei näin ollen voitu varmistua siitä, säilyykö akkujen varaus siten kuin sen tulisi säilyä.

Tarkastustilaisuudessa tarkastettiin myös, että ajoneuvon jääkappi/pakastin sekä moottorin lisäläm- mitin käynnistyivät normaalisti.

12. Arviointi, jos sitä pyydetään

(esimerkiksi kiinteistöarviointi, tavaran arvo rahassa tai arvon väheneminen prosentteina vastaavan virheettömän tavaran arvosta, kustannusarvio, käypä arvo)

Tarkastuskertomuksesta liitteineen annetaan yksi kappale kullekin tarkastuksen osapuolelle, yksi Keskuskauppakamarin tavarantarkastajalautakunnalle ja yhden säilyttää tavarantarkastaja.

Kertomuksen osittainen lainaaminen on kielletty.

Päiväys	Leima ja allekirjoitus
1.8.2017	 <p>Vesa Lampinen Keskuskauppakamarin hyväksymä tavarantarkastaja (HTT) Av Centralhandelskammaren godkänd varubesiktningsman Goods Inspector authorized by the Central Chamber of Commerce of Finland</p>
Tarkastuskertomuksen numero	
6/2017	

Tarkastajan nimi ja yhteystiedot

Vesa Lampinen
Akankivenkatu 18
15160 Lahti
puh. 044 343 3664
email. vesa.lampinen@live.fi

Palkkiot

Tarkastuspalkkio (Tarkastus 1,5h, kertomuksen laatiminen 3h à97€/h)	436,50€
Keskuskauppakamarin kulut	43,65€
Matkakulut (Akankivenkatu 18, Lahti - Sorastajantie 6, Jyväskylä - Akankivenkatu 18, Lahti 340kmX0,43€)	146,20€
alv (24%)	150,30€
Yhteensä	776,65€